

**Goede samenwerking, weinig
voortgang!**

*De stand van zaken van woonzorgzones in
Nederland*

Arnhem, september 2003

Goede samenwerking, weinig voortgang!

De stand van zaken van woonzorgzones in Nederland

In opdracht van:
Aedes Arcares Kenniscentrum Wonen - Zorg

Seinpost Adviesbureau b v
drs. B.J.M. (Trix) Reinders

Projectnummer: 23.054

Arnhem, september 2003

Inhoudsopgave

1	Inleiding	1
2	Het onderzoek	3
2.1	De vragenlijst	3
2.2	De resultaten	3
2.3	Wat loopt goed?	4
2.4	Wat kan beter?	6
2.5	Achtergrondinformatie	8
3	Conclusies en aanbevelingen	11
3.1	Conclusies	11
3.2	Aanbevelingen	13

1 Inleiding

Hoe gaat het met de woonzorgzones in Nederland? Dat is de kernvraag van het onderzoek dat in opdracht van het Aedes-Arcares Kenniscentrum Wonen-Zorg is verricht door Seinpost Adviesbureau.

Aanleiding voor het onderzoek was de indruk dat bij diverse projecten gericht op de realisering van een woonzorgzone¹ in ons land, na de totstandkoming van een gezamenlijk visiedocument, het uitvoeringsproces moeizaam lijkt te verlopen. Het kenniscentrum wil met dit onderzoek nagaan of de beschreven indruk klopt en welke factoren hiervan de oorzaak zijn.

Het onderzoek heeft een tweevoudige insteek. Enerzijds worden door de uitvoering hiervan de gegevens van de 41 projecten die zijn opgenomen in het bestand van het Kenniscentrum en het Innovatieproject Wonen en Zorg (IWZ) geactualiseerd en uitgebreid. Anderzijds worden de succesfactoren en knelpunten bij de realisering van de projecten in beeld gebracht.

Het onderzoek is opgebouwd uit 2 fasen. Deze rapportage bevat de uitkomsten van fase I. Fase I bestaat uit een per e-mail in te vullen schriftelijke enquête onder de 41 woonzorgzoneprojecten uit het Kenniscentrumbestand. Hieruit komt een beeld naar voren omtrent de voortgang van en de succes- en faalfactoren in de projecten.

De opgetekende ervaringen van de afgelopen jaren hebben al de nodige informatie opgeleverd over een aantal veel voorkomende knelpunten en manieren om ze aan te pakken. In de recente publicatie van het Kenniscentrum 'Aan de slag met woonzorgzones' zijn verschillende instrumenten benoemd die bij het realiseren van woonzorgzones kunnen worden ingezet. Met onderhavig onderzoek wordt gezien of er, in aanvulling op reeds beschikbare inzichten en instrumenten, nog knelpunten zijn waarop het Kenniscentrum extra zou kunnen inzetten.

Fase II zal bestaan uit de voorbereiding en organisatie van een werkconferentie voor alle projectleiders van de aangeschreven initiatieven. Deze bijeenkomst heeft een tweeledig doel:

1. Uitwisseling van ervaringen over enkele thema's die uit de resultaten van de ingevulde vragenlijsten naar voren zijn gekomen als belemmerend voor de voortgang van het project.
2. Vergroten van het inzicht van het kenniscentrum in de behoefte aan ondersteuning bij de projectleiders.

¹ In dit rapport gebruiken wij de term 'woonzorgzone' als verzamelbegrip voor initiatieven gericht op de realisering van een woonzorgzone, woonservicegebied of levensloopbestendige woonwijk.

In hoofdstuk 2 vatten we de belangrijkste uitkomsten van fase I van het onderzoek samen.

In hoofdstuk 3 worden conclusies getrokken en aanbevelingen voor de inhoud van de te organiseren werkconferentie in fase II gedaan.

2 Het onderzoek

2.1 De vragenlijst

De vragenlijst die voor het onderzoek is gebruikt omvat een breed spectrum aan succes- en faalfactoren. Zoals de concreetheid van de visie, de verdeling van de verantwoordelijkheden en samenwerking tussen de partijen, het vertrouwen op bestuurlijk en uitvoerend niveau, de voortgang van het project, de keuze voor en resultaten van de deelprojecten, de verwachting over de realisering in 2015 en de vervulling van de randvoorwaarden (o.m. financiering, locaties, wet- en regelgeving en aansturing van het proces).

Bij 40 items werd aan de respondenten gevraagd een rapportcijfer van 1 tot 10 te geven. Ook werd één open vraag toegevoegd, namelijk de vraag om het sterkste en zwakste punt van het project te benoemen. In bijlage 1 treft u de verkorte weergave van de vragenlijst aan, met daarachter drie gecategoriseerde scores, te weten de scores op de categorieën: 'rapportcijfer 1 - 5, rapportcijfer 6 en rapportcijfer 7 - 10'.

In deel II van de vragenlijst zijn overigens ook, om de gegevens over de projecten te actualiseren en aan te vullen, apart nog diverse informatieve en feitelijke vragen over de projecten gesteld (zie bijlage II). Enkele gegevens vormen interessante achtergrondinformatie voor de beoordeling van de scores in deel I van de vragenlijst en zijn daarom terug te vinden in paragraaf 2.5.

In de laatste week van mei 2003 is, na een per post verzonden aankondigingsbrief van het Kenniscentrum, per e-mail een vragenlijst verstuurd aan de contactpersonen van de 41 initiatieven die zijn opgenomen in de projectenbank van het Kenniscentrum en IWZ. In de volgende paragraaf gaan wij in op de resultaten van deze vragenlijsten.

2.2 De resultaten

Op 1 juli zijn er 27 ingevulde vragenlijsten retour gezonden. Dit is een respons van bijna 66 %.

In overleg met het kenniscentrum is besloten om de respondenten die op die datum nog niet hadden gereageerd, telefonisch te benaderen met het verzoek alsnog de vragenlijst in te vullen, dan wel aan te geven wat de reden is van hun non-respons. Dit rappel heeft geleid tot een respons van bijna 83 %, dat wil zeggen 34 ingevulde vragenlijsten en een

reactie van de overige projecten. De belangrijkste reden voor het definitief niet invullen van de vragenlijst blijkt te zijn, dat het project zich nog in het stadium van visievorming of een haalbaarheidsonderzoek bevindt.

Als wij kijken naar de scores in de teruggezonden vragenlijsten valt op dat deze in het algemeen vrij hoog zijn (vaak 7 of meer). Dat lijkt een goed teken. Wij tekenen hierbij echter aan, dat de respondenten over het algemeen de projectleiders van het betreffende project zijn. Inherent aan het projectleiderschap is dat men 'gaat staan voor het eigen project'. Dit feit hebben wij meegewogen bij de beoordeling van de scores.

Gezien dit positieve scoringsgedrag van de respondenten is bij het zoeken naar kritische succesfactoren de scheidslijn tussen hoge en lage scores gelegd bij 7. Een score van 7 of hoger betekent dat de respondent tevreden is over het betrokken onderdeel of aspect en dit dus het proces niet negatief of zelfs positief beïnvloedt.

Wij geven hierna een overzicht van de vragen (onderwerpen) die respectievelijk het hoogste en het laagste hebben gescoord en gaan daar vervolgens nader op in.

2.3 Wat loopt goed?

In tabel 1 hebben we de aspecten opgenomen waarop het hoogste is gescoord. Met andere woorden: tabel 1 geeft aan 'wat goed loopt'.

We hebben bij de presentatie de grens getrokken bij tenminste een score van 28 respondenten op de categorie 'rapportcijfer 7 – 10'. Voorts zijn de scores in deze categorie gesplitst in de score op 8 en op 9 of 10.

Tabel 1: Top 10 van positieve scores (rapportcijfer 7 t/m 10)

Nr.	Vraag	Score 7 t/m 10	Score 8	Score 9 of 10
1	De kans dat het project er over 2 jaar nog is (vraag 19).	32	13	13
2	De mate waarin de woningcorporatie verantwoordelijkheid neemt (vraag 6A).	32	13	4
3	Invloed van samenwerking tussen de deelnemende partijen op de realisering van het project (vraag 13B).	31	14	9
4	De helderheid en concreetheid van de visie (vraag 2).	31	13	4
5	De verwachting dat het project vóór 2015 zal zijn gerealiseerd (vraag 11).	30	9	17
6	Invloed van de mate waarin algemene ruimten beschikbaar zijn/komen (vraag 13G).	30	12	5
7	Invloed van de beschikbaarheid van financiën voor de realisering van het project (vraag 13E).	29	10	12
8	Invloed van de mate waarin geschikte woningen beschikbaar komen (vraag 13F).	29	16	5
9	Invloed van de communicatie op het project (vraag 13C).	28	13	4
10	Vertrouwen tussen partijen op uitvoerend niveau (vraag 8).	28	7	1

In het overzicht van de hoogst scorende onderwerpen (tabel 1) valt op: het grote optimisme over het voortbestaan van het project over 2 jaren (2005) en over de realisering van het project in 2015, waarbij maar liefst 17 keer een 9 of 10 is gescoord.

Corporaties krijgen van de projecten een enorme pluim over de mate waarin zij hun verantwoordelijkheid nemen.

De samenwerking tussen partijen wordt gezien als een belangrijke randvoorwaarde voor de realisering van het project (vraag 13B). In de praktijk blijkt deze samenwerking tussen de partijen ook goed te zijn, gezien de hoge scores bij vraag 12B (27 keer 7 of hoger, zie bijlage I). In dit verband kan bovendien het grote vertrouwen tussen de partijen op zowel uitvoerend niveau (28 keer 7 of hoger, behorend tot de top 10) als op bestuurlijk niveau (26 keer een score van 7 of hoger, zie bijlage I) worden genoemd.

Grote invloed op de realisering van het project hebben de beschikbaarheid van financiën (13E), van geschikte woningen (vraag 13F) en van algemene ruimten (vraag 13G). Voor zowel de woningen als algemene ruimten geldt, dat de beschikbaarheid hiervan bij 9 à 10 projecten problematisch is, aangezien deze bij vraag 12F en 12G een rapportcijfer van 6 of lager krijgen.

In de volgende paragraaf komt de feitelijke beschikbaarheid van financiën aan de orde, die bij tweederde van de projecten een probleem blijkt te zijn.

Opvallend hoog scoort de helderheid en concreetheid van de visie die ten grondslag ligt aan het project (vraag 2), namelijk 13 van de 31 projecten die 7 of hoger scores krijgen een 8 en zelfs vier een 9.

Grote waarde wordt tenslotte toegekend aan de communicatie over het project (nr. 9 in de top 10). Dat het hiermee in de praktijk nog niet zo goed is gesteld, komt terug in de volgende paragraaf.

2.4 Wat kan beter?

In tabel 2 hebben we de aspecten opgenomen waarop het laagste is gescoord. Met andere woorden: tabel 2 geeft aan 'wat beter kan'.

Zoals in paragraaf 2.2 is aangegeven, leggen wij de scheidslijn tussen wat goed is en wat nog beter kan bij 7. De onderstaande tabel geeft een overzicht van de vragen waarbij eenderde of meer van het aantal respondenten (11 of meer) een rapportcijfer van 6 of lager heeft gescoord. Deze categorie is gesplitst in de scores op 1 t/m 5 en op 6.

Tabel 2: Top 10 van negatieve scores (rapportcijfer 1 t/m 6)

Nr.	Vraag	Score 1 t/m 6	Score 1 t/m 5	Score 6
1	Toegesneden wet- en regelgeving (vraag 12H)	27	18	9
2	Beschikbaarheid financiën (vraag 12E)	22	13	9
3	Communicatie over het project (vraag 12C)	16	4	12
4	Voortgang welzijnsonderdelen (vraag 16)	14	6	8
5	Voortgang totaalproject (vraag 10)	14	5	9
6	Mate waarin de wensen van de bewoners zijn meegenomen in het project (vraag 3)	13	5	8
7	Voortgang zorgonderdelen (vraag 17)	13	2	11
8	Beschikbaarheid menskracht bij partijen (vraag 12D)	11	6	5
9	Mate waarin de potenties van alle deelnemende partijen worden benut (vraag 18)	11	4	7
10	Nemen van verantwoordelijkheid door de welzijnsorganisaties (vraag 6D)	11	4	7

Overtuigend bovenaan als nummer 1 en 2 staan de toegesneden wet- en regelgeving en beschikbaarheid van financiën, die beide volgens de respondenten volstrekt onvoldoende zijn. Uit de scores op de vragen 13E en 13H, waarin wordt gevraagd naar de invloed die beide factoren op de realisering van het project hebben (zie bijlage) blijkt, dat deze relatief hoog is. Zij scoren namelijk respectievelijk 29 en 20 keer een 7 of hoger.

Eveneens problematisch blijkt de communicatie over het project te zijn (nr. 3 in de tabel), terwijl hieraan zoals blijkt uit de top 10 van hoogst scorende onderwerpen, een grote invloed op de realisering van het project wordt toegekend (score op vraag 13C).

Verder wordt in 14 van de 31 projecten de voortgang bij de welzijnsonderdelen en de algemene voortgang van het project laag beoordeeld. De laatstgenoemde lage score staat in schril contrast met het grote optimisme over de realisering van het project in 2015, zoals blijkt uit tabel 1!

Bij 13 projecten wordt de mate waarin in het project de wensen van de bewoners zijn meegenomen, negatief beoordeeld.

Tevens wordt gewezen op de te geringe beschikbaarheid van menskracht en benutting van de potenties bij de samenwerkingspartijen. Bovendien lijkt de inzet van de welzijnspartijen en de gemeente (10 keer 6 of lager gescoord) achter te blijven bij de verwachting.

Behalve naar de scores in de vragen 2 tot en met 19 hebben wij gekeken naar de antwoorden op vraag 20, waarin de respondenten het sterkste en zwakste punt van hun project hebben aangegeven. Uit de lijst van sterkste punten komt de samenwerking tussen de partijen als rode draad naar voren. Meestal werd deze letterlijk zo benoemd en bij de overige projecten wordt bijvoorbeeld gesproken over het algemeen draagvlak, het gezamenlijk belang, de betrokkenheid van alle partijen en de bereidheid van alle partijen tot uitvoering. De lijst van zwakke punten vertoont een grotere diversiteit, waarbij de financiën of financiële haalbaarheid het meest zijn genoemd (9 keer). Daarnaast worden enkele malen de bureaucratie en de aanbodgerichtheid van de zorgaanbieders genoemd als belemmering voor vernieuwing. Deze antwoorden geven nog een extra inkleuring aan de factoren die hiervoor in de tabellen zijn opgenomen.

Tenslotte waren wij nieuwsgierig naar de samenhang tussen de verschillende aspecten die door de 34 respondenten zijn gescoord. Hoewel bij een zogenaamde significantietoets op dit kleine aantal cases vraagtekens gezet kunnen worden, hebben wij met behulp van het SPSS-programma toch enkele combinaties uitgezet. Wij hebben gekeken in hoeverre de voortgang van het totale project samenhangt met de in tabel 2 vermelde negatieve scores en nog enkele laag scorende onderdelen in bijlage I. Indicatief (en niet meer dan dat) kunnen we melden dat het significantielampje (dat we hier niet zouden moeten gebruiken) ging branden bij de factoren: voortgang van de zorgonderdelen, communicatie over het project, beschikbaarheid van centrale regie en benutting van de potenties van alle partijen.

2.5 Achtergrondinformatie

In deel II van de vragenlijst wordt feitelijke informatie gevraagd over het project (zie bijlage II).

Drie vragen leveren interessante informatie op als achtergrond waartegen de scores in deel I kunnen worden beoordeeld, zonder dat hierbij op projectniveau een directe koppeling is gemaakt. Dit betreft de volgende onderdelen:

1. Het stadium waarin het initiatief zich bevindt.

2. Het werkgebied (een bestaande wijk, een plattelandsgebied of Vinex-locatie i.c. nieuwbouwlocatie).
3. Het gegeven dat het project op zichzelf staand of onderdeel van een groter plan/project is.

Van alle 34 projecten bevinden zich er 4 in de initiatieffase of fase van visievorming, 15 in de ontwerpfase en 15 in de uitvoeringsfase. Van deze laatste groep zijn 7 projecten nog maar net gestart.

Wij weten bovendien dat 3 van de 7 projecten die de vragenlijst niet hebben ingevuld, in de initiatief- of visievormingsfase zijn en 2 projecten net zijn gestart met de uitvoering.

Kijken wij naar het werkgebied, dan heeft verreweg het grootste deel van de projecten betrekking op een of meerdere bestaande stadswijken (22), 7 projecten op een plattelandsgebied en 5 betreffen een nieuwbouwwijk (4 Vinex-locaties), waarvan een keer gecombineerd met een bestaande wijk.

Uit de antwoorden op de vraag of het initiatief al dan niet een onderdeel is van een ander project/plan (1E), komt naar voren dat het merendeel van de projecten (20) zelfstandig is. Van de 11 projecten die niet op zichzelf staan, zijn er 7 onderdeel van de herstructurering van de wijk.

Uit bovenstaande gegevens kunnen wij concluderen dat de informatie over de voortgang binnen de woonzorgzone-projecten voor het overgrote deel betrekking heeft op de initiatief- en ontwerpfase en start van de uitvoering van het project. Bovendien worden de meeste woonzorgzones gerealiseerd in bestaande wijken of een plattelandsgebied en als zelfstandige projecten.

Het feit dat een project zich nog in het voorbereidend stadium of begin van de uitvoering bevindt, is overigens voor de projectleiders van 26 projecten geen reden om de vragenlijst niet in te vullen. Anders gezegd: deze projectleiders vinden dat zij ook in dit stadium een voldoende beeld van het proces hebben om hierover een oordeel te geven.

Dit gegeven is juist interessant, omdat er bij het merendeel van de projecten nog volop kansen zijn om de effectiviteit van de inspanningen te vergroten, door het reduceren van de faalfactoren en optimaliseren van de succesfactoren om zo het project te laten slagen.

3 Conclusies en aanbevelingen

'Goede samenwerking, weinig voortgang!' luidt de titel van dit rapport.

Daarmee hebben we wellicht de essentie te pakken.

Allereerst zetten wij hierna de conclusies nog eens op een rij en vervolgens gaan wij hierop in de aanbevelingen nader in.

3.1 Conclusies

Hieronder de conclusies uit het onderzoek.

-1- **hoge scores**

Er wordt over het geheel genomen relatief hoog gescoord.

-2- **positieve verwachtingen**

De respondenten zijn zeer positief over het voortbestaan en een succesvolle afronding van het project.

-3- **pluim voor corporaties**

Corporaties worden uitermate goed beoordeeld op het nemen van hun verantwoordelijkheid.

-4- **goede samenwerking**

De samenwerking tussen de partijen wordt als goed beoordeeld en als een aspect dat van grote invloed op het project is.

-5- **visie is helder**

De helderheid en concreetheid van de visie scoren ook zeer hoog.

-6- **regels en geld: onvoldoende**

Er is, volgens de respondenten, nog een wereld te winnen qua wet- en regelgeving en beschikbaarheid van financiën.

-7- **communicatie een probleem**

Communicatie over het project blijkt van grote invloed en voldoet niet.

- 8- **onvoldoende voortgang**
De voortgang in de projecten blijkt - zeker gezien het optimisme over een aantal andere zaken - onvoldoende te zijn. Naast andere aspecten lijken de onvoldoende beschikbaarheid van financiën en van centrale regie, alsmede de onvoldoende benutting van de potenties van de partijen, daar een rol in te spelen.

- 9- **gemeenten en welzijn onvoldoende**
De inzet van gemeenten en welzijnsinstellingen blijft achter bij de verwachtingen.

- 10- **inzet partijen problematisch**
De beschikbaarheid van de menskracht en benutting van de potenties bij de samenwerkingspartijen blijken een probleem te zijn.

- 11- **ruimtes en woningen zijn belangrijk**
De beschikbaarheid van algemene ruimten en geschikte woningen is een belangrijke randvoorwaarde voor de realisering van het project.

- 12- **samenwerking als sterkste punt**
Welhaast iedereen roemt de samenwerking in de projecten, getuige de benoeming van het sterkste punt van het project in vraag 20 en het grote aantal projecten dat een score van 7 of hoger heeft gekregen (tabel 1).
De over het geheel genomen trage voortgang heeft er blijkbaar tot nu toe niet toe geleid dat deze samenwerking onder druk is komen staan.
Daarnaast heeft de aangegeven goede samenwerking, zoals blijkt uit de conclusie bij punt 10, niet tot gevolg dat er bij de meeste projecten voldoende menskracht door de samenwerkingspartijen wordt ingezet.
Bij bijna eenderde van de projecten lijkt er een spanning te zitten in enerzijds de hoge score op samenwerking en anderzijds het gegeven dat de inzet van gemeenten en welzijnsinstellingen achterblijft. Zij zijn toch wezenlijke samenwerkingspartners?

- 13- **projecten nog in het beginstadium**
Verreweg het grootste deel van de initiatieven die de vragenlijst hebben ingevuld (26 van de 34) bevinden zich nog in de initiatief- of ontwerpfase of beginnen net met de uitvoering. Inzicht in de succes- en faalfactoren in dit stadium biedt kansen om tijdig de effectiviteit van de inspanningen te vergroten om het project te laten slagen.

3.2 Aanbevelingen

Op basis van de uitkomsten van de teruggezonden vragenlijsten die begin juli met het Kenniscentrum zijn besproken, is vastgesteld dat deze diverse aanknopingspunten bieden voor het laten uitvoeren van fase II van het onderzoek. Het Kenniscentrum heeft besloten, dat deze fase zal bestaan uit de voorbereiding en organisatie van een werkconferentie voor de projectleiders van de aangeschreven projecten.

Onderstaande aanbevelingen onderstrepen deze keuze.

- 1- De voortgang van de projecten lijkt problematisch. Aspecten die daarbij tenminste een rol spelen zijn, naast de te verwachten beschikbare financiën, de beschikbaarheid van centrale regie, de benutting van de potenties van alle partijen en ook de rol van met name de gemeente en welzijnsinstellingen. Wij bevelen aan om op de werkconferentie aandacht te besteden aan de rol en inzet van de gemeente en welzijnsinstellingen.
- 2- De communicatie over het project blijkt problematisch. We krijgen uit dit onderzoek geen verder zicht op dit probleem en de oplossingen die daarvoor beschikbaar zijn. Dit is een belangrijk thema voor de werkconferentie, dat vooraf nog nader verkend zal worden bij de respondenten van de vragenlijst.
- 3- De beschikbaarheid van algemene ruimten en geschikte woningen is een belangrijke randvoorwaarde en blijkt bij bijna eenderde van de projecten een probleem. Dit niettegenstaande het feit dat in vrijwel alle projecten de woningcorporaties een pluim krijgen voor hun medewerking. Blijkbaar hebben deze organisaties te weinig mogelijkheden om deze randvoorwaarde te beïnvloeden.
- 4- De woningcorporaties krijgen in dit onderzoek een grote pluim. Een punt van nader onderzoek kan zijn welke rol deze sterke partij wellicht extra zou kunnen hebben in het versnellen van de voortgang. Wij adviseren om in de werkconferentie in te gaan op de vraag: hoe benutten we maximaal de mogelijkheden van woningcorporaties om een trekkersrol te vervullen bij de realisering van een woonzorgzone?

Bijlage I

Scores in de volgorde van de vragenlijst.

(op basis van 34 ingevulde vragenlijsten)

Nr	Vraag (samengevat)	1-5	6	7-10	Totaal
2.	Welk rapportcijfer geeft u aan de helderheid en concreetheid van de visie die ten grondslag ligt aan uw project?	1	2	31	34
3.	In welke mate zijn de wensen van de bewoners van het gebied meegenomen in opzet project? <i>1 = niet, 10 = volledig bepalend</i>	5	8	20	34
4A	Haalbaarheid plan van aanpak	1	4	26	31
4B	Meetbaarheid resultaten in het plan van aanpak	3	5	22	31
5	Concreetheid afspraken partijen over de uitvoering van het 'plan van aanpak'? <i>(1=zeer vaag en 10= uitermate concreet)</i>	3	6	19	28
6A	Woningcorporatie neemt verantwoordelijkheid	-	1	32	33
6B	De zorgaanbieder neemt verantwoordelijkheid	1	6	26	33
6C	De gemeente neemt verantwoordelijkheid	3	7	23	33
6D	De welzijnsorganisatie neemt verantwoordelijkheid	4	7	20	31
7.	Vertrouwen tussen de projectpartijen op het <u>bestuurlijk</u> niveau	1	6	26	33
8.	Vertrouwen tussen de projectpartijen op <u>uitvoerend</u> niveau	1	2	28	31
9A	Het aantal deelprojecten <i>(1= voldoet niet, 10= meest optimaal)</i>	1	3	20	24
9B	Onderlinge samenhang deelprojecten <i>(= geen, 10= kan niet beter)</i>	-	2	22	24
9C	In het geval dat één of meer deelprojecten onderdeel zijn van andere (buiten dit woonzorgproject vallende) projecten van de deelnemende partijen, wat is dan het	3	2	10	15

	effect daarvan? (1= werkt uiterst belemmerend, 10= dat werkt uiterst bevorderend.				
9D	De mate waarin de deelprojecten alle relevante thema's binnen het totaalproject omvatten (1= geheel niet, 10= volledig)	3	2	19	24
10.	Voortgang van het project ?	5	9	18	32
11.	Verwacht u dat uw project vóór 2015 zal zijn gerealiseerd? (1= helemaal niet, 5= voor de helft en 10= volledig)	1	3	30	34
12A	Oordeel over: beschikbaarheid van de centrale regie	4	5	24	33
12B	Oordeel over: samenwerking tussen de deelnemende partijen	5	2	27	34
12C	Oordeel over : de communicatie over het project	4	12	18	34
12D	Oordeel over : beschikbaarheid menskracht bij de deelnemende partijen	6	5	23	34
12E	Oordeel over : beschikbaarheid financiën voor realisering project	13	9	11	33
12F	Oordeel over : mate waarin geschikte woningen beschikbaar zijn/komen	3	6	24	33
12G	Oordeel over : mate waarin algemene ruimten beschikbaar zijn/komen	4	6	23	33
12H	Oordeel over toegesneden wet- en regelgeving	18	9	2	29
13A	Invloed op het project van: beschikbaarheid van de centrale regie	4	3	26	33
13B	Invloed op het project van: samenwerking tussen de deelnemende partijen	1	2	31	34
13C	Invloed op het project van: de communicatie over het project	2	4	28	34
13D	Invloed op het project van: beschikbaarheid menskracht bij de deelnemende partijen	4	3	26	33
13E	Invloed op het project van: beschikbaarheid financiën voor realisering project	4	1	29	34

13F	Invloed op het project van: mate waarin geschikte woningen beschikbaar zijn/komen	4	1	29	34
13G	Invloed op het project van: mate waarin algemene ruimten beschikbaar zijn/komen	3	1	30	34
13H	Invloed op het project van: toegesneden wet- en regelgeving	4	9	20	33
14.	Wat is uw rapportcijfer voor de mate waarin in het werkgebied de nieuwbouw en/of herstructurering toegespitst wordt op uw project?	1	6	22	29
15.	Voortgang binnen de fysieke onderdelen (woningen en woonomgeving) van uw project?	4	5	19	28
16.	Voortgang binnen de welzijnsonderdelen van uw project?	6	8	14	28
17.	Voortgang van de zorgonderdelen van uw project?	2	11	16	29
18.	De mate waarin de potenties van alle deelnemende partijen worden benut?	4	7	20	31
19.	Geef een rapportcijfer voor de kans dat uw project er over 2 jaar nog is. (1= bestaat zeker niet meer, 10= bestaat heel zeker nog)	2	-	32	34

Bijlage II

Deel II vragenlijst

Nr.	Vraag	Uw gegevens
<i>I</i>	Enkele kerngegevens van uw project:	
<i>IA</i>	De doelstelling in enkele zinnen	Doelstelling :
<i>IB</i>	De deelnemende partijen:	Partijen:
<i>IC</i>	Het werkgebied (<i>s.v.p. aankruisen</i>)	1 bestaande wijk/stadsdeel 2 vinex-locatie 3 plattelandsgebied 4 anders, n.l..... <i>(invullen s.v.p.)</i>
<i>1D</i>	De soort samenwerkingsconstructie (b.v. stuurgroep-projectgroep)	Samenwerkingsconstructie ...
<i>IE</i>	Het project is onderdeel van (<i>s.v.p. aankruisen</i>):	1 herstructurering van een wijk 2 woonzorgzoning in de hele gemeente 3 woonzorgzoning in de regio (regiovisie) 4 anders, te weten... 5 niet van toepassing (staat op zich)
<i>II</i>	In welke fase bent u? (<i>s.v.p. aankruisen</i>)	1 initiatieffase 2 visievorming 3 ontwerp c.q. plan van aanpak 4 net begonnen met de uitvoering 5 halverwege met de uitvoering 6 bijna klaar met uitvoering 7 project afgerond
<i>III</i>	Wat is de omvang van het gebied waar uw project zich op richt?	Omvang gebied: Aantal inwoners: Oppervlakte:

IV	Op welke doelgroepen richt het project zich primair? (meerdere groepen mogelijk, aankruisen svp)	<ol style="list-style-type: none"> 1. alle wijkbewoners 2. ouderen 3. mensen met een fysieke handicap 4. mensen met een verstandelijke handicap 5. mensen met een psychiatrische achtergrond 6. anderen, t.w..... (invullen svp)
V	Heeft u cijfers omtrent de vergrijzing in het werkgebied van uw project? Zo ja, graag vermelden.	<p>0 Nee, wij hebben geen cijfers</p> <p>1 Ja, de percentages zijn:</p> <p>nu:</p> <p>55+:</p> <p>65+:</p> <p>75+:</p> <p>prognose 2015:</p> <p>55+:</p> <p>65+:</p> <p>75+:</p>
VI	Heeft u cijfers over de onder IV opgegeven doelgroepen? Zo ja, graag vermelden.	<p>0 Nee, wij hebben geen cijfers</p> <p>1 Ja, deze zijn als volgt:</p> <ul style="list-style-type: none"> - mensen met een fysieke handicap: - mensen met een verstandelijke handicap: - mensen met een psychiatrische achtergrond: - anderen, t.w.....
VIII	Heeft u nog aanvullingen, opmerkingen, wensen? Noteer ze dan hier s.v.p.	<p>Aanvullingen, opmerkingen of wensen:</p> <p>.....</p>